

Dilemma

Eirik er ansatt i forskningsavdelingen ved Utmarka høgskole. I forbindelse med forskning han har gjort tilknyttet en nasjonal forskningsgruppe har Eirik intervjuet innsatte på høysikkerhetsavdelingen ved Utmarka fengsel.

Forskningsgruppen er ledet av en professor ved Hovedstatsuniversitetet. Prosjektet har en referansegruppe, som består av eksterne og interne ledere. Et av medlemmene i referansegruppa er leder ved Utmarka fengsel.

En dag får Eirik en telefon fra forskningsleder ved Hovedstatsuniversitetet. Lederen spør om Erik kan

presentere intervjuene sine for forskerne og referansegruppa i prosjektet. Eirik er veldig i tvil om hvordan han skal presentere intervjuene og hvordan han kan anonymisere informantene sine. Forskningslederen sier at alle involverte i prosjektet har taushetsplikt. Han foreslår at Eirik i eposten med manus for innlegget også sender noen av intervjuene i heltekst, slik at forskergruppen kan gi gode kvalifiserte innspill og råd. «På dette stadiet i forskningen er det ikke viktig at materialet er anonymisert», sier han. Eirik er usikker på om dette ivaretar informasjonssikkerheten.

Spørsmål – og innspill til deltagere

- Om bruk av e post – alle sider av informasjonssikkerhet (KIT) må vurderes
- Taushetsplikt – gjelder for hvem?
- Samtykke?
- Er det viktig at informasjonen ikke kommer på avveie
- Er det viktig at informasjonen ikke kan endres?
- Er det viktig at informasjonen er riktig når den sendes?
- Er det greit å dele disse opplysningene på andre måter – ved bruk av snegle-post?
- Hvor «sikkert» er epost?

Dilemma

Synne reiser til Hovedstatsuniversitetet for å holde et innlegg på en konferanse.

Hun har tatt backup av slides til foredraget og lagt det i en skytjeneste som telefonen og nettbrettet hennes bruker. Hun bruker samme skytjeneste til backup av eget forskningsmateriale. Skytjenesten skal være sikker. Synne er redd for at

datamaterialet skal bli borte eller komme på avveie. Hun har derfor også tatt ekstra kopier på minnepinner som hun alltid har med i veska. I tillegg sender hun alltid siste utkast av materialet til gmailen sin og hotmailen sin.

Synne er usikker på om dette ivaretar informasjonssikkerheten.

Spørsmål – og innspill til deltagere

- Hva slags informasjon? – utfør verdivurdering – er dette personopplysninger, er dette sensitive opplysninger.
- Om bruk av e post – alle sider av informasjonssikkerhet (KIT) må vurderes
- Om bruk av minnepinne – alle sider av informasjonssikkerhet (KIT) må vurderes
- Om bruk av skytjenester – alle sider av informasjonssikkerhet (KIT) må vurderes
- Hva er skytjenester
- Er det viktig at informasjonen ikke kommer på avveie
- Er det viktig at informasjonen ikke kan endres?
- Hvor viktig er det at en alltid har tilgang til informasjonen?
- Hvor «sikkert» er epost, minnepinne, skytjenester?

Dilemma

Ola er ansatt i HR-avdelingen. Han har ansvar for oppfølging av langtidssykemeldte. En ansatt i IKT-avdelingen har vært sykmeldt etter en bilulykke. Hun skal nå begynne på fysisk opptreningsprogram hos Frisktrening AS tre dager i uken.

En dag får Ola en telefon fra daglig leder for aktivitetssenteret på Frisktrening. Hun har flere spørsmål om den ansattes situasjon, blant annet helsetilstanden. Hun skulle gjerne ha fått tilsendt opplysningene på e-post, slik at hun kan vurdere om den ansatte kan delta på de ulike aktivitetene som tilbys.

Den ansatte har tidligere samtykket til at Frisktrening kan få denne informasjonen. Ola har allikevel ikke lyst til å sende dette på e-post. Frisktrening-lederen mener at deler av informasjonen må kunne sendes på e-post. Eventuelt kan han sende alt hvis han bare ikke oppgir navn. Ola er usikker. Hvordan kan han egentlig bruke e-post i sin arbeidshverdag og samtidig ivareta informasjonssikkerheten?

Ola rådfører seg med sine kolleger i en pause om hva han bør gjøre.

Dilemma

Eva jobber i en avdeling der de ikke har fokus på formelle prosedyrer og øvelser. De har en beredskapsplan med prosedyrer for å håndtere hendelser, men det er flere år siden denne ble oppdatert. De har heller aldri øvd på hva de skal gjøre hvis en større informasjonssikkerhetshendelse skulle inntreffe. Det har de siste årene vært noen mindre hendelser. Disse har blitt håndtert helt fint av de som var på jobb, uten å kalle inn ekstra hjelp, og uten å forholde seg til beredskapsplanen.

DSS' ledelse har besluttet at alle avdelinger skal utforme beredskapsplaner, deriblant rutiner for håndtering av informasjonssikkerhetshendelser,

både hendelige uhell og planlagt sabotasje. De skal øve på hvordan de håndterer slike hendelser, og planene skal også oppdateres jevnlig.

Verken ledelsen eller de ansatte i avdelingen ser behovet for å øve på sikkerhetshendelser eller å holde beredskapsplanen oppdatert. Det er få hendelser i året, og det oppleves at disse håndteres greit uten beredskapsplan og skriftlige prosedyrer.

Dere møter Eva i kantina, og hun er usikker på om det virkelig er nødvendig å bruke ressurser på øvelser fremfor produksjon?

Dilemma

Samir jobber i din avdeling. Etaten har nettopp startet et nytt prosjekt rundt automatisert saksbehandling som skal vare et års tid. Ansatte fra flere avdelinger skal være med i prosjektet, deriblant Samir. De får nye kontor plasser i et prosjektrom (åpent landskap). Dette ligger i en egen sone med adgang kun for de som er med i prosjektet.

Samtidig som de flytter inn i landskapet får de utdelt nye PC-er. På disse er det et klistremerke med budskapet «Lås PC-en når du går fra den!».

Samir husker at informasjonssikkerhetsleder snakket om dette på nyansattkurset han deltok på for lenge siden, men har egentlig aldri forstått hvorfor han skal låse PC-en. Alle i landskapet jobber på det samme prosjektet og har de samme tilganger. Hvorfor skal de låse PC-ene sine?

På et besøk til den gamle avdelingen sin nevner han dette for dere og ønsker diskusjon om dette bare er nok et eksempel på regler som kun er til for regelens skyld.

Dilemma

Julia jobber med renhold for etaten deres. Hun har flere ganger oppdaget at det slurves med dokumentsikkerheten. Særlig er det én avdeling der hun stadig finner dokumenter med rødt stempel "**BEGRENSET**" liggende på pulten. Dette gjelder først og fremst når de ansatte forlater kontoret midlertidig, for å hente kaffe, for å hente papirer på skriveren, eller bare for at Julia skal kunne gjøre jobben sin.

Hun synes det er vanskelig å ta dette opp med den enkelte ansatte. Når hun kommer inn til din avdeling for å gjøre rent så spør hun dere om råd for hvordan man bør håndtere slike situasjoner.

Dilemma

Assisterende fylkeslege Fredrik Frisk er en travel fyr. Han reiser fylket på kryss og tvers for å møte helseinstitusjoner og andre samarbeidspartnere. Samtidig har han alltid en mengde saker på vent. Det er mye elendighet og mange skjebner for tiden.

For å spare tid og for å slippe køkjøring, tar Fredrik toget til jobben. Det gjør de fleste i distriktet, toget er nesten alltid fullt. Nå kan NSB tilby trådløst nett på togturen. Det passer Fredrik utmerket. Det betyr at han via sin hendige bærbare PC, kan utnytte tiden på toget til å få unna noen saker. Dette er da ikke noe problem, eller..

Dilemma

Agnes arbeider hos Fylkesmannen i Helse- og Sosialavdelingen med førerkortsaker.

En dag ringer Trine. Hun ønsker å få vite om hennes mann, Kåre, får beholde førerkortet sitt eller ei. Hun sier de skal i bryllup om ikke så lenge og er helt avhengige av at Kåre kan kjøre. Det er deres datter som skal gifte seg, og de er nødt til å kjøre i to biler, siden flere av barnebarna skal være med, samt at de skal ha med seg mange gaver og utstyr. Hvis ikke Kåre kan få kjøre, så må de kanskje avlyse hele turen og datteren blir så

ulykkelig som ikke får sin far med i bryllupet. Hun **må** få vite dette nå, så de eventuelt kan forberede seg og finne en annen sjåfør.

Agnes ser i systemet sitt at kona til Kåre heter Trine. Der er ingen informasjon utover det.

Agnes blir usikker på om hun kan svare på dette per telefon. På den ene siden vil hun gjerne hjelpe familien, men hva om de har inne en separasjonssøknad? Og er det egentlig så farlig om feil person får denne informasjonen?

Dilemma

Andreas jobbar i Helse- og sosialavdelinga. Han er veldig glad for å få jobbe med det nye satsingsområdet «Eldre i unge miljø» dei neste to åra. Han må byte kontorplass, fordi alle som arbeider med prosjektet skal vere samla i landskap i same etasje.

Alle får nye PC-ar. Det er klistrelapp på dei med beskjeden: «Lås PC-en når du går frå den!»

Andreas hugsar at det vart sagt noko om dette på eit introduksjonskurs, men han har aldri forstått kvifor han skal låse PC-en sin. Alle i landskapet jobbar på det same prosjektet. Dørene inn til landskapet er låste. Kvifor skal dei eigentleg låse PC-en sin? Andreas har også tilgang til andre fagsystem, men det er vel dei same tilgangane alle har?

Dilemma

Trude har ansvaret for postmottaket. Ho går gjennom e-postane og journalfører dei. Så ser ho ein e-post frå ein advokat med eit vedlegg som heilt tydeleg inneheld sensitive opplysningar. E-posten er stila til ei anna verksemd, så den er nok feilsendt.

Dette inneber at sensitive opplysningar har kome på avvege. Kva skal Trude gjere? Opne vedlegget? Slette e-posten og late som ingenting? Nei, kanskje heller vidaresende e-posten til sjefen sin og informere om at sensitive opplysningar har kome på avvege?

Dilemma

Direktoratet for eksempler leverer samfunnsviktige tjenester og må derfor ha evne til å opprettholde virksomhetskontinuitet i ekstraordinære situasjoner. Direktoratet har derfor årlige utgifter til beredskapsmateriell.

Mye av dette beredskapsmateriellet er lite eller aldri brukt når det kasseres. Det er en utfordrende oppgave å estimere hvor mye beredskapsmateriell som er nødvendig for å opprettholde en tilfredsstillende beredskap.

Riksrevisjonen har varslet formålsrevisjon av direktoratets styring av virksomhetskontinuitet og forvaltning av beredskapsmateriell. Et av spørsmålene som skal besvares er hvilket beslutningsgrunnlag som ligger til grunn for hvor mye beredskapsmateriell som anskaffes og utgiftene for vedlikehold av dette materiellet fram til det kasseres.

Godt arbeid med forebyggende sikkerhet kan bidra til å begrense hvor ofte et sikkerhetstiltak forhindrer en uønsket hendelse eller er nødvendig for å begrense konsekvensen av hendelsen.

Hvordan kan direktoratet dokumentere rett nivå på utgifter til sikkerhetstiltak?

Diskusjonspunkter til noen av dilemmaene

Dilemma: Fylkeslege Fredrik Frisk

- Tyvtitting, personen i setet ved siden av kan se dokumentene på PC-en
- Teknisk, er forbindelsen sikker nok?

Dilemma: Agnes på førerkort

- Hva er konsekvensen dersom andre enn Kåre får denne informasjonen? Hvordan kan innringer autorisere seg? Kan bakgrunnen for å få denne informasjonen være en annen?
(Tilsvarende skole-dilemmaet fra grunnpakken)

Dilemma: Trude på postmottak

- Når skal man varsle? Hvordan varsler man i virksomheten?

Dilemma: Andreas Lås PC

- (Tilsvarende Lås-PC dilemmaet fra grunnpakken)